

Arbitrair, voor de arbiters van nu en morgen

*Verschijnt op elke **2e maandag** van de maand*

nummer 2 12 oktober 2026

Behandeling van ontvangen spelregelvraagstukken voor:

elke bridger, bridgeclub en district die ook na een onregelmatigheid graag zien dat spelers en arbiter van het spel en van elkaar blijven genieten

www.bridgeservice.nl service voor spelers, arbiters, gebruikers van het Rekenprogramma (VraagHoekje) en clubs
Mail voor rekenprogramma-problemen naar: liesbethvanhoek@gmail.com
en voor alle andere zaken naar: rob.stravers128@gmail.com
een team van specialisten staat klaar om elk mogelijk bridge/club/spelregelvraagstuk te helpen oplossen

Gepland

Examenperioden voor de Praktijk Arbiter Pas

Tijdvak	**Basis**
1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
1-8-'27 t/m 30-9-'27	***Spelregels 2027***

Arbitrair, elke 2e maandag van de maand: 14 september

PA Herhaling, elke 4e maandag van de maand: 28 september

'2027-Nieuwe Spelregeltoets' : medio 2027
voor alle liefhebbers, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Inhoud

2 Ouwe pas
4 Inverted Minors alerteerplichtig?
5 Vraag naar rechtsgeldigheid
6 Moet 6♦ wel of niet blijven staan?
10 Na rondpas in de eerste ronde opnieuw schudden?
13 Weer een Ghestemgevalletje
18 Waartegen zeg je precies JA, als je mentor wilt zijn voor een clublid dat de cursus Praktijk Arbiter wil doen?

We geven je alle ruimte om eerst zelf jouw antwoord vast te stellen. Daarom begint ons antwoord standaard op de volgende pagina.

Ouwe pas

Ik heb een curieuze arbitrage gehad. In ieder geval heb ik nog nooit zoiets aan de hand gehad.

West opent met pas, Oost biedt 1SA. Noord zegt dat hij nog moet bieden. Oost zegt dat hij een paskaartje ziet liggen. Noord zegt dat dat er nog ligt van de vorige bieding. Oost roept de arbiter.

Wat zou jullie oordeel zijn?

Rob:

Inderdaad, een curieuze ☺.

Voordat ik een oordeel vel wil ik weten of dat paskaartje inderdaad was blijven liggen ☺.

- Zo ja, dan heeft noord in dit spel nog geen bieding gedaan en bood oost voor zijn beurt ☺. Maar het is wel slordig van noord dat hij zijn paskaart niet meteen opruimde na het einde van de biedperiode, en kennelijk ook liet liggen tijdens het spelen van het vorige spel… Daar wil ik oost niet de dupe van laten worden.

  Oost neemt zijn 1SA-bod terug en noord krijgt het biedwoord. Daarbij is de informatie van oosts 1SA-bod voor NZ verboden kost!
  - Als noord past, herhaalt oost zijn 1SA-bod en is dat voor mij einde arbitrage.
  - Als noord niet past, mag oost daarna bieden wat hij wil, in dat geval mogen NZ de eventuele extra mededeling van dat 1SA-bod niet gebruiken.

- Zo nee, of is daar twijfel over, dan geef ik noord het nadeel van die twijfel, geldt de pas als bieding en moet zuid verder bieden alsof noord bewust heeft gepast.

Vragensteller:

De persoon die Noord zat legt regelmatig vooraf een paar paskaartjes op tafel, zodat hij ze niet uit het bakje hoeft te halen. Misschien problemen met hand? Het zou kunnen dat het daardoor mis is gegaan. Ik vind wel dat Oost niet de dupe mag zijn.

Siger:

Ik zou met Noord in gesprek gaan en proberen na te gaan of er inderdaad sprake is van een motorisch gebrek. Is dat er niet, dan zou ik erop aandringen dat hij dit niet moet doen, omdat daardoor gemakkelijk verwarring kan ontstaan én in de toekomst mogelijk een arbitrale score oplevert.
Vraag: hoe doet hij een bod? Dan moet je vrijwel dezelfde handeling doen.
Is dat gebrek er wel, dan zou ik proberen een alternatieve oplossing te bedenken om verwarring te voorkomen. Bijvoorbeeld dat hij de paskaartjes op de hoek van de tafel legt, ver van de plek waar biedkaartjes worden neergelegd én een korte uitleg naar de tegenspelers over het waarom.

Inverted Minors alerteerplichtig?

Ik kreeg afgelopen week een discussie over inverted minor.
De tegenstander zei dit niet te hoeven alerteren, ik vind dat dat wel moet.
Het is een afspraak buiten de beginregels.
De tegenstander vertelde arbiter te zijn dus hij wist het.

Jammer daar geloof ik niet in.

Maar mag ik mijn partner die niet op de hoogte is van wat inverted minor is, dan ook nog uitleggen dat het niet alleen een omdraaien van de punten is voor bv 2 ruiten en 3 ruiten (wat de tegenstander dan wel wilde mededelen), maar dat ik ook nog uitleg dat het betekent dat de antwoorder een vierkaart harten en een vierkaart schoppen ontkent.

Kun je mij uitleggen wat de algemene regel zijn voor arbiters?

Rob:

In het algemeen geldt dat voor biedingen die alleen interesse beloven in de geboden kleur, geen alerteerplicht geldt. Dus geen alerteerplicht voor een sterke of zwakke twee in harten/schoppen en voor Inverted Minors.

Maar als je kunt vermoeden dat je tegenstanders een andere kracht verwachten, geldt de Hoofdregel van de Alerteerregeling, dan moet je wél alerteren!

Met andere woorden, als je tegen minder ervaren spelers speelt, staat het vrijwel vast dat ze geen zwakke hand verwachten na een 3♣/♦-sprong en geen kracht verwachten na een zuinig 2♣/♦-bijbod. Dan moeten die biedingen wel degelijk worden gealerteerd!

Vraag naar rechtsgeldigheid

Het bieden ging als volgt:

West	**Noord**	**Oost**	**Zuid**
2♠ (zwakke twee)	2♣	is bezwaar tegen aangetekend; vervangen door doublet	
	doublet	pas	3♣
pas	pas	pas	

Mijn vraag over deze vervanging: is deze 'rechtsgeldig'?

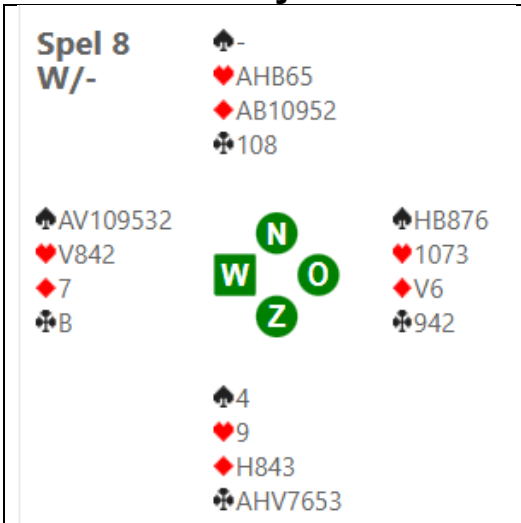
Ciska:

Dat hangt er van af: was 2Kl bedoeld als opening (en zo ja wat houdt dat in) of als volgbod. En wat is normaliter X na een zwakke twee?

Ron:

2♣ is een onvoldoende bod en als het niet geaccepteerd wordt, moet dit bod vervangen worden door een voldoende bod. Een doublet is daarbij niet toegestaan, tenzij het doublet een conventionele betekenis heeft waardoor het bod vergelijkbaar is aan het originele bod. Vandaar de vraag wat het 2♣-bod betekent, maar een doublet lijkt me hier niet toegestaan. Als dat doublet inderdaad werd geboden, dan moet de overtreder alsnog een correcte voldoende bieding doen, maar vanaf nu moet de partner verder passen. En als er geen vergelijkbare bieding wordt neergelegd, moet partner verder passen en als ze de tegenspelende partij worden, kan de leider aan de partner een voorspeelbeperking opleggen.
Het is dus geen simpel overtredinkje wat we even snel kunnen oplossen.

Moet 6♦ wel of niet blijven staan?



Het draait om dit spel. Ik hoor/lees graag jullie mening.

Dit was het biedverloop

Noord	Oost	Zuid	West
--	--	--	3♠
4♦	pas	4SA	pas
5♥	pas	6♦	pas
pas	pas		

Geen van de biedingen is gealerteerd.
4♦ = wereldconventie (5+/5+ harten/ruiten), had gealerteerd moeten worden
4SA = rkc (ook alerteerplichtig, het is 1e biedronde)
5♥ = 2 vd 5 excl. ♦V

De 4 spelers zijn hoofdklasse+ niveau, Oost is WL.

Voordat Oost uitkomt merkte Noord op dat Zuid 4 ruiten had moeten alerteren wegens "wereldconventie".
Oost stelde dat hij met die wetenschap dan wél 4 schoppen zou hebben geboden, want het maakt volgens Oost nogal uit of er uitsluitend een hele berg ruiten rechts van hem zit, of een tweekleurenspel.

Zuid stelde dat ze toch wel slem zou hebben geboden.
West opperde de mogelijkheid van een schoppenuitnemer.
Voor zover NZ zich kunnen herinneren zijn de opmerkingen van OW pas gemaakt nadat de dummy geopend op tafel lag. Het is helaas nu achteraf lastig te bepalen wanneer de bezwaren exact geuit zijn.
En daar is het bij gebleven: OW en NZ besloten het achteraf aan arbiter(s) voor te leggen, immers het bieden was nu afgelopen.

Nu is het aan mij voorgelegd.
Op mijn vraag waarom Oost in het biedverloop al niet 4 schoppen bood. kreeg ik als antwoord:
Het is paren. Met een hele hoop ruitens rechts van me hoop ik dat ze a) in 4♦ blijven zitten of b) in 5♦ te laag/te hoog zitten. Lage kleuren scoren heel vaak niet. Maar, als ik weet dat rechts een 2-kleurenspel met zeker vijf hartens zit, dan weet ik nu al dat 4♥ heel waarschijnlijk een goed contract voor hen is, en dat Zuid dat dan vrijwel zeker gaat bieden. Een heel andere situatie: de dreiging van een harten manche/slem is me dan veel te groot. Want hartens scoren wél. Dus dan gooi ik er een rondje 4♠ in, mag Zuid beslissen welke rode kleur op welk nivo het moet zijn. Echt een heel andere situatie.
Een taktische pas.

Omdat het spel al gespeeld is, moet ik art 11 en 21.B.3, van stal halen.
Vrij vertaalt komt dit volgens mij neer op dat ik een arbitrale score moet toekennen als er voordeel voor de overtredende partij is, EN het voordeel het gevolg is van de onjuiste informatie.
Het is duidelijk dat 6♦ beter scoort dan 4♠-1 of zelfs 6♠DBL-3. Dus ja, er is voordeel.

Is het voordeel het gevolg van de onjuiste informatie?
NZ zouden volgens mij ook 6♦ bereiken als Oost met de juiste informatie wel 4♠ had geboden.
Dan zal Zuid nog meer geneigd zijn RKC toe te passen. De kans op nutteloze schoppen in Noord neemt dan immers verder af. Als het antwoord 0 of 1 keycard is, dan kan Zuid redelijk veilig afzwaaien in 5♦, met 2 Keycards gaat Zuid naar 6♦ zoals ook nu gedaan is. Het 4♠-bod zou het bereiken van 6♦ niet of nauwelijks beïnvloeden.

Hoewel er alle aanleiding voor was besloot Oost met zijn hand 6♦ in het bovenstaande biedverloop niet uit te nemen.
In de juiste informatie zit naar mijn mening niet dusdanig afwijkende of extra informatie dat Oost nu ineens wel tot een uitnemer zou besluiten.
Dus ook daar hebben OW geen nadeel door de onjuiste uitleg, het nadeel zit in de kaartwaardering door Oost.

Ik heb geen poll georganiseerd omdat het niveauverschil op de club te groot is. Dat blijkt ook wel uit de frequentiestaat: 9x gespeeld, 7 verschillende contracten van 5♣+2 tot 7♠X -4.
Ik heb wel met een collega arbiter van deze club overlegd. Die deelde de conclusie dat 6♦ ook bereikt zou worden na juiste informatie en een 4-bod.

En is het ook eens met de conclusie dat als je niet uitneemt met de onjuiste informatie, je dat ook niet doet met de juiste informatie.
Zij koos overigens voor een gewogen score of split score van 6♠X -3 voor OW en 7♦C voor NZ omdat er twijfel is over hoe het biedverloop zou zijn verlopen zonder overtreding. Zij acht dat de kans dat NZ na 6♠ niet doubleren en alsnog 7♦ bieden 50% is.

Mijn besluit is dat 6♦ en de score blijft staan. Of is het toepassen van een gewogen of split score een beter alternatief?
Uiteraard is de spelers er op gewezen voortaan direct, voor de uitkomst, de arbiter te roepen, dan kunnen we 21.B toepassen.

Na mijn uitspraak werd ik er door OW op gewezen dat het verdere biedverloop nog wel anders zou kunnen gaan.
Het grote probleem is dat het biedverloop na een 4♠-bod van mij onvoorspelbaar is.
En dat bod had ik zeker gedaan na alert (zeker nu, met alle kennis achteraf ☺.
Wellicht biedt West na 4♠ bij mij, 4SA bij Zuid(RKC), nog even 5♠ tussen. Maak het de opps moeilijk!
En West heeft een hele solide 3♠-opening in handen, die heb ik wel eens minder gezien.
En ook het bieden van West kan anders zijn tegen een wereldse 4♦ dan tegen een echte 4♦...
Wellicht bied ik (Oost) na een mogelijke 5♠ van West dan weer wel 6♠, want defense heb ik niet.
Allemaal hoogst onzeker. Ik weet echt niet wat er na een alert op 4♦ gaat gebeuren.
En het lijkt me niet de taak van een arbiter om alle mogelijkheden op hun waarde te taxeren?

Er staat 5♠ op de kaart, zelfs 7♠, als ik me niet vergis.
En de mogelijkheid tot het vinden van de uitnemer (ik zeg niet dát we die vinden) wordt duidelijk beïnvloed door de non-alert.
Althans in mijn optiek.
Het is de arbiter die uiteindelijk een besluit moet nemen.
Als het kan op basis van een poll is dat de aangewezen weg, maar dat lijkt mij op deze club niet reëel, je krijgt dan dusdanig veel alternatieve eindcontracten dat je uiteindelijk niets bent opgeschoten met de poll. Dus moet de arbiter samen met collega arbiter(s) een besluit nemen. En daarbij alle mogelijkheden op hun waarde taxeren (het harde leven van een arbiter, want er blijven altijd andere meningen). Op dat punt ben ik het dus niet eens met Oost.
West zou in theorie zijn preempt 2x kunnen verkopen, maar in zijn algemeenheid verkort dit de levensduur van een partnership. Je moet dan wel zeer goede argumenten hebben. West heeft nu een "goede" preempt, maar niet dusdanig dat je daar 2x mee gaat bieden.
Wat ik wel frappant vind is dat Oost kennelijk eventueel wel 6S zou willen bieden als partner zijn preempt 2x verkoopt, met als argument dat hij geen defense heeft.
Maar die defense heeft hij ook niet na het oorspronkelijke biedverloop, en de 12-kaarts fit in schoppen is ook dan bekend.

Rob:

Na de duidelijke omschrijving van wests hand is het aan oost om - met samen 12 schoppenkaarten - wel of geen actie te nemen. Een correcte uitleg van het 4♦-bod zou een direct 4♠-bod ook onaantrekkelijker kunnen maken vanwege dreigende hartenverliezers...

Ook na 4♠ kan zuid zijn slemonderzoek starten en voegt wests eventuele 5♠ niets toe aan het beeld dat oost al had na de 3♠-opening.

Ik laat ook 6♦ staan voor beide paren.

Ciska:

Aan mijn partner (HK) voorgelegd: wat bied je met de O hand zonder dat ik dat niet-alert vertelde:"pas en eventueel later 4♠"
En wat doe je als het de Wereldconventie is? 'Dat maakt toch niets uit: of er nou veel ♦ óf veel ♦ én ♥ zitten! N zal sowieso max één ♠ hebben'. Hij belooft met 4♦ toch geen 6 of 7 kaart.

Was mijn (HK) idee ook. Bovendien als O wel 4♠ had geboden, had Z nog steeds 4SA geboden. N 5♥ en een eventueel storende 5♠ verhindert Z met deze hand echt niet om 6♦ te bieden.
Bovendien OW hebben samen 12 ♠, dus als je echt wilt storen bied je toch direct 5♠. Ik had direct 6♠ geboden, maar ik ben af en toe wat wild: gaat -4.
Het argument dat W wel 5♠ zal bieden na wel 4♠ - 4SA - zie ik niet: de preempter 'mag' dat niet. Waarom bied O zelf eigenlijk geen 6♠ na 6♦?

Te veel als, als, als van OW. Score staat voor mij (en mij WL partner) en een stevige preek voor Zuid.

Siger:

Ik zie ook geen direct verband tussen de verkeerde uitleg en het resultaat. En inderdaad, 6♠ gaat -4 (♥AH, harten getroefd, ♣A en ♦A).
En stel dat OW nog 6♠ bieden, zie ik nog een gerede kans dat NZ naar 7♦ gaan, wat gemaakt kan worden zonder al te veel problemen.
Ook ik laat het resultaat staan.

Dennis, lid van de Weko):

Ik heb niet heel veel toe te voegen. De wedstrijdleider moet vaststellen of er een ander resultaat zou zijn behaald als oost-west altijd de correcte uitleg hadden gehad. Oost beweert hier in dat geval anders te hebben geboden. Zijn argumenten vind ik persoonlijk wat dun, maar dat is aan de wedstrijdleider om te beoordelen.

Uiteraard kan een spelersraadpleging daarbij helpen. Maar de Weko heeft al langere tijd het standpunt dat een spelersraadpleging op lager niveau vaak minder zinvol is, omdat het niveau varieert en dezelfde spelers niet consequent zullen bieden.

Soms kan de wedstrijdleider in plaats van een uitgebreide spelersraadpleging ook aan een andere speler vragen wat hij vindt van de argumenten die de benadeelde speler noemt. Als de andere speler zegt dat de argumenten van de benadeelde speler zeker redelijk zijn, dan kan de wedstrijdleider op die basis een arbitrale score toekennen.

Na rondpas in de eerste ronde opnieuw schudden?

Gisterenavond op de club enige discussie over het wel of niet opnieuw mogen delen na 4x passen in de eerste ronde.

Wij als club, geen lid van de NBB, hebben het enige jaren getolereerd dat er opnieuw gewassen mag worden in de eerste ronde. Om te voorkomen dat er in ieder ronde steeds rondgepast wordt.

We hebben enkele leden die van elders komen (van een club lid van de NBB) en die aangaven dat het NIET is toegestaan dat er gewassen wordt bij dit soort situaties.
Dat in deze een rondpas genoteerd moet worden in de Bridgemate.

Kun jij mij aangeven en uitleggen waarom dit niet mag? Wat zijn de nadelen?
Leden die aan tafel een conventie spelen bv zwakke twee o.i.d. hebben wel gelegenheid gekregen om een bod te doen maar ze hebben gepast. Eigen keuze!

We hopen weer op een heldere uitleg van een zeer wijs man 😂

Rob:

Ik zocht even goed en zag verder geen geadresseerde, dan zul je dus toch mij bedoelen met 'een zeer wijs man'…

Heel lang geleden, sprak de oude man… speelde ik de Nieuw Amstelveense 1SA-opening. Die beloofde, in alle kwetsbare situaties, een SA-verdeling met 10-12 punten. We vonden het toen heel jammer als we de kans niet kregen (op een ramp) als een spel met allemaal 10-punters werd geschud.

Er zijn ook spelers die het niet zo nauw nemen in de vierde hand, en dan toch maar het bal openen. Ook die spelers ontneem je die kans.

Tegelijk geef ik toe dat een zitting met 24 rondpassen ook niet echt een hoge amusementswaarde heeft…

Daardoor zou je kunnen denken dat standaard opnieuw schudden geen nadelen heeft. Toch is het tegendeel waar. Het grootste nadeel van structureel opnieuw schudden zit in de spellen waarop NIET wordt rondgepast…

Denk even met mij mee.
Op jullie club is afgekondigd dat na een rondpas opnieuw mag worden geschud.
Na twee passers is het jouw beurt. Je hebt te weinig punten voor een verantwoord openingsbod. Wat weet je dan? Dat je linkertegenstander wél een openingshand heeft! Want als hij die niet had gehad, was het spel opnieuw geschud…

Die wetenschap kan het aantrekkelijk maken om dan toch maar iets te doen…

Rondpasspellen opnieuw schudden geeft dus ongeoorloofde informatie aan de 3e openingspassers.

Mijn advies: Niet schudden. Maar na drie achtereenvolgende spellen met een rondpas…

Vragensteller:

Dank voor je snelle en uitgebreide beschrijving.
Maar nog even een reactie van mijn kant.
Na 3 x passen heeft de 4e man toch altijd de ruimte nog om te bieden?
Na zijn bod hoeft er niet rond gepast te worden dus ook niet gewassen te worden.

Jouw laatste regel;
Mijn advies: Niet schudden. Maar… na drie achtereenvolgende rondpassen…
Zou ik nog graag het antwoord hebben. Je bedoeld met ..... toch in de 4e hand bieden?

Of passen en dan wassen of
Rondpas noteren?

Rob:

Klopt, de 4e man mag nog bieden. Maar de 3e man weet zeker dát de 4e man voldoende kracht heeft óm te bieden. Want als die ook een pashand heeft, was er opnieuw geschud.

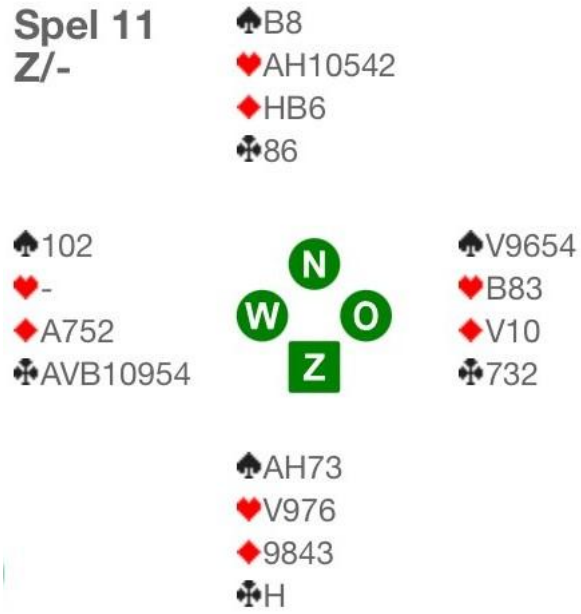
Voor de goede orde, we hebben het dan niet over de eerste ronde van de zitting.

Ron:

Ook al zijn jullie niet bij de NBB aangesloten, dan neem ik toch aan, dat jullie je wel aan de spelregels houden. En in artikel 22 staat, dat na 4 passen het spel klaar is en teruggestoken moet worden. Het mag niet opnieuw worden geschud.
Dus door opnieuw te schudden, worden de spelregels overtreden.
Een voorval wat ik aan tafel meemaakte:
Het was de derde ronde en ik moest openen. Ik had 11 punten en een verdeelde hand dus ik paste. Links, partner en rechts passen ook en het spel gaat terug in het bord. Vervolgens meldt mijn partner, dat hij een aas over het hoofd heeft gezien en dus eigenlijk had moeten openen. Jammer, maar helaas. Dat leidde tot een nul, terwijl we ermee weg waren gekomen als het in de eerste ronde was gebeurd, want dan was het natuurlijk pas gemeld geworden nadat de kaarten opnieuw waren geschud.
Inderdaad, als je op de voorlaatste of laatste hand zit en je twijfelt, weet je inmiddels dat op deze club altijd wordt over geschud, dus dit spel is al gespeeld. Dan is het risico op een zeperd een stukje kleiner geworden, want de anderen hebben ook het risico genomen. Dat lijkt me ook niet helemaal eerlijk.
Stel, je spreekt af dat we vanaf vandaag ons aan de spelregels houden en er wordt dus niet meer geschud. Kijk dan eens aan het einde van de zitting hoe het met dat spel is vergaan? Stel je hebt 16 paren in de lijn, dus het spel wordt 8 maal gespeeld. Het zal je verbazen hoeveel "normale" contracten zijn gespeeld. Dat iedereen op hetzelfde spel rondpast is een zeldzaamheid.
Nog een voordeel: spelers die krap in de tijd zitten hebben een mooie gelegenheid weer wat tijd in te lopen.
Je hoort vaak mensen zeggen, dat ze komen om te spelen en net om te passen. Dat is dus niet correct. Ze komen om te bridgen en pas is ook een wezenlijk onderdeel van bridge.
Tegenwoordig wordt steeds vaker met een schudmachine gespeeld en het voordeel is dat de spelverdelingen vastgelegd zijn en je prima na de wedstrijd de spellen kunt analyseren. Als een spel opnieuw geschud is, klopt de spelverdeling niet meer en daar maak je geen vrienden mee.
Ik hoop je wat handvatten te hebben gegeven om de club in de juiste richting te krijgen.

Weer een Ghestemgevalletje

Spel 11
Z/-



Zuid opent 1♦ en west vergist zich, hij volgt met 3♣.

Oost alerteert en geeft de correcte uitleg: 5/5 harten/ schoppen.

Noord doubleert, oost 3 schoppen, zuid past en west biedt dan 4 klaveren.

De arbiter heeft een arbitrale score van G+/G- gegeven, zonder het spel verder uit te laten spelen.

Hoe hadden jullie deze zaak rechtgezet?

De resultaten: 1x Zuid 4♥C; 4x West 5♣X-1

Ciska:

West vergist zich en wordt daar illegaal op gewezen door de uitleg van zijn partner
Maakt hij daar gebruik van?
Partner kiest voor zijn renonce: W hoeft zich zelf niet op te hangen
4♣ komt er wat mij betreft door.
Maar je kunt natuurlijk een poll houden, zonder de uitleg van Oost, maar ik weet de uitslag al.

De arbiter heeft het spel niet laten spelen?????
Is de arbiter geroepen nadat er drie keer was gepast of direct na de 4♣?
Zo te zien was 4♣C een top voor OW geweest, maar wellicht hadden NZ nu nog 4♥ geboden

G-G+ vind ik sowieso vrijwel altijd niet juist/te makkelijk?

Het niet laten doorbieden/afspelen is een fout van de arbiter:
Hij moet indien mogelijk altijd een spel laten doorbieden en spelen en achteraf bekijken hoe of wat. Alleen een onklaar bod kun je afbreken.

OW kregen niet de kans om 4♣ te spelen en NZ niet om alsnog 4♥ te bieden
Daarom geef ik een G+ voor beide partijen.

Toevoeging van de vragensteller:

Oost kiest niet voor de renonce van west maar voor de doubleton. Dan is het ophangrisico een stuk minder.

De arbiter is geroepen na de 4♣.
Hoe zou hij dit hebben moeten oplossen?

Ron:

Oost biedt ♠ en west heeft er twee. Voor west geldt als de boodschap van oost: ik heb geen of nauwelijks klaveren, ik speel liever mijn lengte schoppen. En west heeft er twee mee, dus ow gaan, als ze spelen, een schoppen contract spelen. De vraag is of west 4♠ gaat bieden of past. Ik geef de pas een grotere kans en dan is de vraag of noord nog naar 4♥ gaat. Ik vermoed van wel. Ik zou dus als arbitrale score 4♥C geven aan NZ.
De arbiter moet op herhaling, want hij had gewoon moeten laten door bieden en spelen. Omdat de arbiter de spelers niet de kans geeft om een heel goede- of heel slechte score te halen, ga ik ook voor G+/G+, maar met een vervelend gevoel.
Natuurlijk moet west wel een waarschuwing krijgen, dat hij geen gebruik mag maken (zelfs de schijn niet wekken) van de ongeoorloofde informatie.
Volgende keer kwarttop in mindering.

Vragensteller:

Wat gebeurt er met het 4♣-bod van west?
Gaat dat van tafel en wordt vervangen door een pas? Is dat ongeoorloofde informatie voor oost?

Na 3♣ ging noord nog uit van een 5 kaart ♥ in west. Na 4♣ kan noord ervan uitgaan dat oost lengte ♣ heeft en dus 4♥ bieden?

Ron:

De zaak is na 4♣ gestopt en afgehandeld in een kunstmatige arbitrale score.
Als het bieden door was gegaan, wordt aan het einde van de bieding gekeken of er verkeerde uitleg is geweest.
Als het bij de tegenspelers is gebeurd, dan mag er niets worden uitgelegd tot na slag 13. Als het de spelende partij betreft, moet een verkeerde uitleg worden gecorrigeerd na de laatste pas en voordat de uitkomst open gelegd wordt.
De vraag is dan, of er sprake is van verkeerde uitleg of een bied vergissing. In geval van een biedvergissing mag west helemaal niets laten merken en kan hij hoogstens aan het einde van het spel vertellen wat hem is overkomen. Is het geen biedfout, dan moet west de uitleg van zijn partner corrigeren en in dat geval mag de laatste bieding van de tegenspelers terug en in dat geval gaat het bieden gewoon verder, maar nu met de juiste uitleg.
Maar om te bepalen of er een biedfout of uitlegfout was, hebben we een systeemkaart nodig. En inmiddels is het spel gescoord en nooit gespeeld, dus we zitten dan toch al in de kunstmatige arbitrale scores.

Siger:

In gevallen van ongeoorloofde informatie of verkeerde uitleg gaan biedingen NOOIT van tafel.
Ik begrijp dat de arbiter is geroepen direct nadat 4♣ is geboden. Aan tafel hoort de arbiter eerst het verhaal aan en vertelt dat de enige informatie die geoorloofd is, de gedane biedingen zijn. Alerts of uitleg is verboden informatie voor partner. De arbiter laat het bieden en spelen doorgaan en vertelt dat hij achteraf het spel bekijkt en, in geval van een overtreding en nadeel voor de tegenstanders, een arbitrale score uitdeelt.

In dit geval is er mogelijk sprake van verkeerde uitleg als OW zich vaker vergissen met Ghestem. Zo niet, dan is er ongeoorloofde informatie (OI) voor West.

Omdat de arbiter het spel afbrak (volstrekt tegen de regels in), zou ik ook kiezen voor G+/G+.
Als de arbiter had laten doorspelen, zoals het reglement voorschrijft, dan is het onduidelijk of NZ nog in 4♥ terecht komen.
Het eerste wat de arbiter na afloop moet doen, is nagaan of met de westhand nog 4♣ wordt geboden, ondanks dat west twee schoppen meeheeft samen met een renonce in harten. Dat doet hij door de westhand voor te leggen aan 5-6 spelers met de vraag wat west doet nadat oost 3♠ heeft geboden, uiteraard zonder vermelding van alert en uitleg van oost, want dat hoort west niet te hebben vernomen.
Als minimaal 2 geen 4♣ bieden, is pas (of 4♠) een logisch alternatief en gaat 4♣ (achteraf) van tafel. Als vrijwel iedereen 4♣ biedt, blijft dat op tafel.
Nu is het de beurt van Noord. Je legt de hand voor aan 5-6 spelers en vraagt wat Noord doet. Waarschijnlijk gaat het tussen pas en 4♥.

Nu de arbiter het echt verkeerd heeft gedaan, rest niets anders dan G+ G+ voor beide paren, met een flinke waarschuwing aan het adres van OW om a) hun systeem goed te leren beheersen en b) geen gebruik te maken van OI.

En last but not least: deze arbiter moet echt op herhalingscursus. Deze manier van arbitreren kan echt niet.

Vragen van de Vragensteller met de antwoorden van Siger:

Ik wil toch nog even terugkomen op het doorgaan van het bieden na 4♣.

Kunnen noord en zuid er dan vanuit gaan dat west een 6+ kaart klaveren heeft en dat oost betere schoppen heeft dan harten?

Siger:

Dat zullen de spelers aan tafel zelf moeten beoordelen, bijvoorbeeld door aan Oost te vragen of West zich wel eens vergist met Ghestem (hij zal de eerste niet zijn). De arbiter kan dat niet bepalen.

En hoe zit het dan voor oost?
Als west eerst met 3♣ een 5/5 harten/schoppen aangeeft en daarna nog eens 4♣ biedt, dan moet hij wel zoiets hebben als: ♠ Axxxx
♥ AHxxx
♦ Hxx
♣ -

En dan is het gewoon 4♠ voor oost-west.
Moet er voor de oosthand ook een poll gehouden worden?

Siger:

Dat zou goed kunnen. Eerst zou ik voor de noordhand een poll houden en daarna voor de oosthand met wellicht meer dan één scenario (Noord past of biedt 4♥). Als Oost heilig gelooft dat West zich niet vergist heeft, gaat hij waarschijnlijk naar 4♠.

Als noord 4 Ha biedt en oost en west passen, mag west dan nog 5 Kl bieden?

Siger:

Aan tafel mag west bieden wat hij wil, maar 4♣ is wellicht al geïnspireerd door de OI van Oost. Als de enquête met de westhand uitwijst dat "pas" een logisch alternatief is volgens art. 16B, dan gaat (na het spelen) de 4♣ van tafel. Nooit tijdens het bieden. Je mag OW niet de kans ontnemen op een zeer slechte score, bijv. 4♠ gedoubleerd -3. Als uit de enquête blijkt dat "pas" geen logisch alternatief is, mag 4♣ blijven staan. Mocht Oost 4♠ bieden, dan wordt er nogmaals een enquête gehouden met de westhand om te zien of "pas" een logisch alternatief is voor 5♣. Ik denk dat die enquête uit zal wijzen dat "pas" een logisch alternatief is en dat de score wordt bepaald op 4♠ al dan niet gedoubleerd.

Let wel. Dit zijn, ook voor ervaren arbiters, complexe gevallen. Maar hopelijk zal de arbiter in kwestie nooit meer ingrijpen in de bieding door het spel af te breken of door een bieding van tafel te verwijderen.

Vragensteller:

De arbiter zal deze fout nooit meer maken.

Maar hoe kan hij een vergelijkbaar geval in de toekomst het beste aanpakken?
Het betreft een kleine club met weinig ervaren leden, dus een poll houden is lastig.

- bieden en spelen laten doorgaan
- na afloop proberen in te schatten wat er fout is gegaan en wie daardoor benadeeld is en indien nodig aan de spelers zeggen dat hij even tijd nodig heeft om een en ander uit te zoeken.

Zoiets?

Rob (net terug van een minivakantie)
Laat mij ook is iets doen ☺.

1. Allereerst zou ik minstens twee clubleden proberen warm te maken voor de Praktijk Arbiter Cursus. Dat zal beslist die twee giganten een goed gevoel geven, én tegelijk jullie hele club. Deze cursus is gratis voor elke bridger, dus ook voor deelnemers die geen NBB-lid zijn.

2. Altijd het bieden en spelen laten doorgaan; ook niet de vreselijke fout maken om een of meer handen te bekijken. Want met elk oordeel verlaag je jezelf tot bron van ongeoorloofde informatie.

3. Ga na wat het resultaat waarschijnlijk was geworden zónder de overtreding. Als dat voor de niet-overtredende partij slechter zou zijn dan nu mét de overtreding, ben je ook klaar. Eventueel een (kwarttop) korting voor de overtreder als die ernstig over de schreef ging. Bij twijfel geef je de overredende partij daar het nadeel van.

Waartegen zeg je precies JA, als je mentor wilt zijn voor een clublid dat de cursus Praktijk Arbiter wil doen?

Deze vraag van Jaap legde ik voor aan ons verse teamlid Jos Jansen, die mentor van het eerste uur was voor liefst zeven 'PA studenten'.

Jos:

Beste Jaap,
Wat leuk dat je belangstellenden hebt voor de cursus Praktijkarbiter en dat je zelf als mentor wilt optreden.
Ik zal je vanuit mijn eigen ervaring wat vertellen over hoe wij dat bij onze bridgeclub hebben aangepakt.

Wij zijn een grote bridgeclub met drie speelmomenten per week. Door de vergrijzing werd het steeds moeilijker om voldoende kader te vinden. We hebben daarom een oproep gedaan om te kijken of er belangstelling was om mensen binnen de eigen club op te leiden, en dat ook zoveel mogelijk toe te spitsen op de situaties die zich bij onze club voordoen. Daar werd behoorlijk enthousiast op gereageerd. Uiteindelijk hebben we in ruim een half jaar zeven nieuwe praktijkarbiters opgeleid.

We zijn met de cursus Praktijkarbiter begonnen rond de tijd dat de cursus van Rob Stravers en zijn team beschikbaar kwam. De eerste lessen was het even zoeken naar de juiste vorm.

We kwamen op dinsdagavond bij elkaar in een zaaltje. Als je met zeven deelnemers bent en iedereen na elkaar een praktijkoefening moet doen, levert dat nogal wat wachttijd op. Dat vonden we niet efficiënt en ook niet erg leerzaam.
Daarom hebben we na twee lessen besloten om het spelen van de praktijkoefeningen ook door de deelnemers aan de cursus te laten doen. Dat had een aantal voordelen. De cursisten kregen zo ook een goed beeld van hoe hun medecursisten het aanpakten, wat er gemakkelijk vergeten wordt en waar ze elkaar konden aanvullen.
Als je iedereen aan de beurt wilt laten komen, is het wel nodig om de praktijkoefeningen soms in stukken te knippen. Je kunt ook aanvullende oefeningen maken of zoeken, zodat niet iedereen steeds precies hetzelfde oefent.
Een ander voordeel dat ik merkte, was dat de cursisten onderling vrijer waren om zich uit te spreken en fouten te maken dan wanneer er andere clubspelers bij waren. Het voelde daardoor meer als een leerproces dan als een toets.

Tijd
Wat betreft de tijd: wij hebben uiteindelijk 17 bijeenkomsten gehad van ongeveer twee uur. Aan het einde hebben we nog een paar bijeenkomsten gebruikt voor herhaling en inhaaloefeningen.

De bijeenkomsten
De bijeenkomsten waren ongeveer als volgt opgebouwd:
Vragen over de stof tot dan toe.
Vragen en mededelingen over situaties die zich de afgelopen twee weken tijdens het spelen op de club hadden voorgedaan.
Toelichting op en vragen over de stof van de betreffende sessie.
Gezamenlijk doornemen van de zelftoets en de bijbehorende antwoorden.

De praktijkoefeningen
Die namen meestal meer dan de helft van de tijd in beslag, maar waren wat mij betreft ook het leukste en meest leerzame onderdeel.

Als voorbereiding hadden de deelnemers gemiddeld tussen een half uur en drie uur nodig. Dat is natuurlijk een ruime marge, maar de achtergrond van de deelnemers verschilde ook behoorlijk. Sommigen begonnen helemaal zonder ervaring, anderen hadden ooit een CLA-cursus gedaan en één deelnemer volgde tegelijkertijd de cursus Clubarbiter van de NBB.

Voor mij als mentor lag de voorbereidingstijd wat hoger. Ik stuurde meestal een week voor de bijeenkomst nog een mail naar de deelnemers met de belangrijkste punten uit de lesstof, liefst aangevuld met een voorbeeld uit de praktijk.
Daarnaast moest ik de praktijkoefeningen soms opsplitsen en nieuwe oefeningen maken of zoeken, zodat er voldoende oefenstof was voor alle deelnemers.
Ik denk dat ik er als mentor uiteindelijk meer tijd aan heb besteed dan strikt noodzakelijk was. Dat kwam mede door de relatief grote groep en de manier waarop we de praktijkoefeningen hadden georganiseerd.
Maar eerlijk gezegd vond ik het vooral erg leuk om te doen. Het geeft veel voldoening als je na zo'n traject merkt dat je het kader van je eigen club hebt uitgebreid met een groep enthousiaste en bekwame arbiters.

Ik hoop dat je hiermee een wat beter beeld hebt gekregen van wat er zoal bij komt kijken. Mocht je nog vragen hebben, aarzel dan vooral niet om ze te stellen.

Met vriendelijke groet,

Jos
